

Kielce, 22.10.2012.

### Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dot. postępowania: „Świadczenie usługi całodobowej ochrony osób i mienia oraz świadczenie usługi kompleksowego sprzątnia obiektu Muzeum Historii Kielc wraz z terenem przyległym ” (ZP-MHKi/5/2012)

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Muzeum Historii Kielc informuje, że w prowadzonym postępowaniu dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty.

Wybrana została oferta:

Centrum Ochrony Security Sp. z o.o., 41-200 Sosnowiec, ul. Jabłoniowa 5a

Uzasadnienie wyboru:

Ofertę firmy: Centrum Ochrony Security Sp. z o.o., 41-200 Sosnowiec, ul. Jabłoniowa 5a wybrano jako najkorzystniejszą, ponieważ uzyskała najwyższą liczbę punktów w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryterium wskazanego w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W prowadzonym postępowaniu:

- wpłynęło 6 ofert,
- wykluczono 4 Wykonawców,
- odrzucono 4 oferty.

W prowadzonym postępowaniu złożono oferty, które uzyskały następującą punktację:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryterium: „cena:
1	Konsorcjum Firm: Lider -Konsalnet Holding S.A., 01-756 Warszawa, ul. Przasnyska 6A	----
2	Centrum Ochrony Security Sp. z o.o., 41-200 Sosnowiec, ul. Jabłoniowa 5a	100,00
3	MM Service Security Sp. z o.o., 93-408 Łódź, ul. 3-go Maja 64/66	72,03
4	Skarem Sp. z o.o., 41-200 Sosnowiec, ul. Jabłoniowa 5a	----
5	STW System Sp. z o.o., ul. Ściegiennego 252, 25-116 Kielce	----
6	Przedsiębiorstwo Usługowe „RAMZES” Paweł Malicki, 29-105 Krasocin, Bukowa, ul. Szkolna 6/18	----

**Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w toku postępowania wykluczył cztery oferty następujących Wykonawców:**

**1) Oferta nr 1: Konsorcjum Firm: Lider - Konsalnet Holding S.A., 01-756 Warszawa, ul. Przasnyska 6A**

Uzasadnienie prawne:

Oferta firmy została wykluczona na podstawie:

- art. 24 ust. 2 pkt. 4: Oferent nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie uzupełnił w terminie wskazanym przez Zamawiającego wymaganych w SIWZ dokumentów.

**2) Oferta nr 4: Skarem Sp. z o.o., ul. 1 Sierpnia 24, 37-450 Stalowa Wola**

Uzasadnienie prawne:

Oferta firmy została wykluczona na podstawie:

- art. 24 ust. 2 pkt. 4: Oferent nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie uzupełnił w terminie wskazanym przez Zamawiającego wymaganych w SIWZ dokumentów.

**3) Oferta nr 5: STW System Sp. z o.o., ul. Ściegiennego 252, 25-116 Kielce**

Uzasadnienie prawne:

Oferta firmy została wykluczona na podstawie:

- art. 24 ust. 2 pkt. 4: Oferent nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie uzupełnił w terminie wskazanym przez Zamawiającego wymaganych w SIWZ dokumentów.

**4) Oferta nr 6: Przedsiębiorstwo Usługowe „RAMZES” Paweł Malicki, 29-105 Krasocin, Bukowa, ul. Szkolna 6/18**

Uzasadnienie prawne:

Oferta firmy została wykluczona na podstawie:

- art. 24 ust. 2 pkt. 4: Oferent nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie uzupełnił w terminie wskazanym przez Zamawiającego wymaganych w SIWZ dokumentów.

**Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w toku postępowania odrzucił oferty następujących Wykonawców:**

**1) Oferta nr 1: Konsorcjum Firm: Lider - Konsalnet Holding S.A., 01-756 Warszawa, ul. Przasnyska 6A**

Uzasadnienie prawne:

Oferta firmy została odrzucona na podstawie:

- art. 89 ust. 1 pkt. 5: została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

- Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych, ofertę Wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu uznaje się za odrzuconą.

## **2) Oferta nr 4: Skarem Sp. z o.o., ul. 1 Sierpnia 24, 37-450 Stalowa Wola**

### Uzasadnienie prawne:

Oferta firmy została odrzucona na podstawie:

- art. 89 ust. 1 pkt. 5: została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

### Uzasadnienie faktyczne:

- Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych, ofertę Wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu uznaje się za odrzuconą.

## **3) Oferta nr 5: STW System Sp. z o.o., ul. Ściegiennego 252, 25-116 Kielce**

### Uzasadnienie prawne:

Oferta firmy została odrzucona na podstawie:

- art. 89 ust. 1 pkt. 5: została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

### Uzasadnienie faktyczne:

- Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych, ofertę Wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu uznaje się za odrzuconą.

## **4) Oferta nr 6: Przedsiębiorstwo Usługowe „RAMZES” Paweł Malicki, 29-105 Krasocin, Bukowa, ul. Szkolna 6/18**

### Uzasadnienie prawne:

Oferta firmy została odrzucona na podstawie:

- art. 89 ust. 1 pkt. 5: została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

### Uzasadnienie faktyczne:

- Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych, ofertę Wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu uznaje się za odrzuconą.

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Od czynności Zamawiającego przysługują środki ochrony prawnej określone w dziale VI w/w ustawy – „Środki ochrony prawnej”.

Dyrektor  
Muzeum Historii Kielc  
dr Jan Główna